

Софийска районна прокуратура е повдигнала обвинение на Д. П. Л. за това, че на 26.04.2018 г., в гр.С., в сградата на „Столична община“- район „Младост“, находяща се на адрес - гр. С., ул. „С.П.“ № 1, на гише, съзнателно се ползвал- като представил пред А.К.К., главен специалист Отдел „Административно и Правно обслужване“, в „Столична община“- район „Младост“- от неистински официални документи - три броя съгласувателни заверки върху строителни визи, за проектиране на обект-навес над рампа за подземен паркинг в УПИ 3-800 , кв. 18, Младост 2, град С. на които е придаден вид, че са издадени по установения ред и форма, както следва :

-съгласувателна заверка върху строителна виза, на които е придаден вид, че е съгласувана по установения ред и форма от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, с печат с номер 111 от дата 25.04.2017 г., на която отпечатъка от правоъгълен щемпел не е положен със щемпела на посоченото дружество, а подписа в графа „съгласувал“ не е копие на подписа на Н.Р.Р. като от Д. П. Л. за самото съставяне на документа не може да се търси наказателна отговорност;

-съгласувателна заверка върху строителна виза, , на които е придаден вид, че е съгласувана по установения ред и форма от „Топлофикация С.“ ЕАД, с входящ номер СГ-308/16.04.2017 г., на която положения печат не е положен със щемпела на посоченото дружество, а подписа в графа „съгласувал“ не е положен от нито едно от лицата И.И.,И.С.Д. или И.М.М.- като от Д. П. Л. за самото съставяне на документа не може да се търси наказателна отговорност.

-съгласувателна заверка върху строителна виза, на които е придаден вид, че е издадена по установения ред и форма от „БТК“ ЕАД, с номер и дата 47965/17.04.2017 г., на която положения печат не е положен в оригинал с правоъгълния щемпел на посоченото дружество а подписа в графа „съгласувал“ не е копие на подпис на , положен от И.С.Т. или М.П. А.- като от Д. П. Л. за самото съставяне на документа не може да се търси наказателна отговорност – **престъпление по член 316, вр.чл.308, ал.1 от НК.**

В откритото съдебно заседание Софийска районна прокуратура, не изпраща представител.

Обвиняемият Л. се явява лично и с адвокат Б.. Защитникът счита, че обвинението не е доказано по несъмнен начин. Алтернативно, моли да му бъде наложено административно наказание в минимален размер. Претендира разноски.

Софийският районен съд като съобрази доводите и становищата на страните, въз основа на събраните по делото доказателства намира за установено от **фактическа страна** следното:

Обвиняемият Д. П. Л. е роден на ДАТА година в град С., българин, български гражданин, висше образование, женен, неосъждан, работи като управител на фирма, с адрес град С., ул.“АДРЕС, ЕГН *****.

Обвиняемият Д. П. Л. е управител на дружество „Л. „ЕООД , като един

от основните предмети на дейност на дружеството е строителство на сгради. На 02.01.2018 г. в СО , Район „Младост“ е внесен за одобрение инвестиционен проект от дружеството „Л.“ ЕООД за жилищна сграда с подземни и надземни паркоместа и гаражи в УПИ 3-800, кв.18, ж.к.“Младост 2“, гр.С.. При разглеждане от страна на общинската администрация , на внесените документи , били установени пропуски и несъответствия от страна на вносителя , съгласно нормативните изисквания , като с изрично писмо , изпратено до инвеститора е указано какво и как следва да отстрани , за да бъдат документите в съответствие със закона . На неустановена дата през месец април 2018 г., обв.Д. Л. посетил в приемното му време главния архитект на община „Младост“ - С. С. , като в присъствието на св.Т. , заявил на С. ,че ще има проблеми , ако внесенияят на 02.01.2018 г. проект не бъде одобрен незабавно. На 26.04.2018г. обвиняемият Д. Л. отишъл до община „Младост“, находяща се в сграда в гр.С. , ул.“С.П.“ 1 . Същият подал лично един брой заявление от представляваното от него дружество „Л.“ ЕООД за внасяне на допълнителни документи и чет броя визи , които представлявали заверени копия на съгласувателни документи с дружествата „ЧЕЗ разпределение България“ ЕАД, „Топлофикация С.“ ЕАД, „Овергаз мрежи“ АД, „Софийска вода“ АД и „БТК“ ЕАД . Документите били подадени в общината , пред служителя Анелия К. , която ги приела от Д. Л. . На 23.05.2018 г. , от дружеството „Л.“ ЕООД били внесени със същите номера , нови визи , за същият инвестиционен проект , съгласувани от същите дружества . Това направило впечатление на главния архитект на община „Младост“ - св.С. С. , който прегледал предишните - от 26.04.2018 г. внесени документи от обв.Л. , като установил ,че печатите на визите били от 2017 г. , като се обадил в отделите за съгласуване на съответните дружества , посочени на визите , като от там му отговорили , че с тях са били съгласувани визите , внесени на 23.05.2018 г., но не и тези , които са били внесени на 26.04.2018 г.

На внесените на 26.04.2018 г. от обв.иняемият Л. документи е назначена и изготвена графическа експертиза , чието заключение сочи , че Подписът в графа "Заявител" на представеното Заявление за внасяне на допълнителни документи от името на „Л.“ ЕООД с управител Д. П. Л. от дата 26.04.2018г., е положен от Д. П. Л. Буквено-цифровия ръкописен текст в копието на отпечатък от правоъгълен щемпел на "Софийска вода" АД в представеното копие на ВИЗА за съгласуване на "Софийска вода" АД от дата 26.04.2018г., е написан от М.В.П.-Г.. Отпечатъка от правоъгълен щемпел в документа, е положен в оригинал с правоъгълния щемпел на "Софийска вода" АД, от който са представени сравнителни образци .Буквено-цифровия ръкописен текст в копието на отпечатък от правоъгълен щемпел на "Овергаз мрежи" АД в представеното копие на ВИЗА за съгласуване на "Овергаз мрежи" АД с Вх. НОМ-СЗТ- 573/19.04.2018г., е написан от В.Н.С.. Подписът в графа "Съгласувал" в отпечатъка от щемпел, е копие на подписи положен В.Н.С.. Отпечатъка от правоъгълен щемпел в документа, е положен в оригинал с

правоъгълния щемпел на "Овергаз мрежи" АД, от който са представени сравнителни образци. Буквено-цифровия ръкописен текст в копието на отпечатък от правоъгълен щемпел на "ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГ АРИЯ" АД в представеното копие на ВИЗА за съгласуване на "ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ" АД от дата 25.04.2017г., не е написан от Н.Р.Р. а от друго лице. Подписът в графа "Подпис" в отпечатъка от правоъгълен щемпел, не е копие на подпис положен от Н.Р.Р.. Отпечатъка от правоъгълен щемпел в документа, не е положен в оригинал с правоъгълния щемпел на "ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ" АД, от който са представени сравнителни образци, а с друг печат. Буквено-цифровия ръкописен текст в копието на отпечатък от правоъгълен щемпел на "Топлофикация С." ЕАД в представеното копие на ВИЗА за съгласуване на "Топлофикация С." ЕАД от дата 24.04.2017г., не е написан от нито едно от лицата: И.Е.И.,И.С.Д. или И.М.М.. Подписите в графи: "Съгласувал" и "Р-л. отдел" в отпечатъка от правоъгълен щемпел, не са копия на подписи положени от нито едно от лицата: И.Е.И.,И.С.Д. или И.М.М.. Отпечатъка от правоъгълен щемпел в документа, не е положен в оригинал с правоъгълния щемпел на "Топлофикация С." ЕАД, от който са представени сравнителни образци, а с друг печат. Подписът в графа "Подпис" на отпечатъка от правоъгълен щемпел на "БТК" ЕАД във виза за съгласуване от 03.04.2017г., не е копие на подпис положен от И.С.Т. или М.П. А.. Отпечатъка от правоъгълен щемпел на "БТК" ЕАД в същото копие на виза за съгласуване, не е положен в оригинал с правоъгълния щемпел на "БТК" ЕАД, от които са представени сравнителни образци, а с друг печат.

По доказателствата

Описаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства: показанията на свидетеля С. – главен архитект на район „Младост“, който установил несъответствието на представените документи, св.Т., св.К., св.П.-Г., св.С., св.И., както и свидетелите М.А., Н.Р., И.Д., И.М., И.И., които посочват, че не са подписвали, предявените им в хода на наказателното производство и инкриминирани в постановлението на СРП документи. Показанията на последните се потвърждават категорично и от заключението на СГЕ (л.97-100), както и от писма от „Чез разпределение България“, „БТК“ ЕАД, С.газ“ ЕАД, „Топлофикация С.“ ЕАД относно издавани съгласувателни печати на издадена виза за строеж.

От правна страна

-

Инкриминираните в постановлението писмени документи - съгласувателна заверка върху строителна виза, на които е придаден вид, че е

съгласувана по установения ред и форма от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, с печат с номер 111 от дата 25.04.2017 г., на която отпечатъка от правоъгълен щемпел не е положен със щемпела на посоченото дружество, а подписа в графа „съгласувал“ не е копие на подписа на Н.Р.Р.; съгласувателна заверка върху строителна виза, , на които е придаден вид, че е съгласувана по установения ред и форма от „Топлофикация С.“ ЕАД, с входящ номер СГ-308/16.04.2017 г., на която положения печат не е положен със щемпела на посоченото дружество, а подписа в графа „съгласувал“ не е положен от нито едно от лицата И.И.,И.С.Д. или И.М.М.;съгласувателна заверка върху строителна виза, на които е придаден вид, че е издадена по установения ред и форма от „БТК“ ЕАД, с номер и дата 47965/17.04.2017 г., на която положения печат не е положен в оригинал с правоъгълния щемпел на посоченото дружество а подписа в графа „съгласувал“ не е копие на подпис, положен от И.С.Т. или М.П. А. представляват официални удостоверителни документи. От назначената СГЕ се установява, че документът е неистински по смисъла на член 93, т.6 от НК като на същия е придаден вид, че са подписани от посочените в ръкописния текст на щемпелите лица, а в действителност са съставени от друго, неустановено по делото лице.

Съобразно т.8 от Постановление № 3 от 23.03.1982 година по н.д. 12/81 година на ПВС документната подправка се изразява в съставяне на неистински официален или частен документ или в преправяне на истински официален и частен документ. От заключението на СГЕ не се установява обвиняемият Л. да е съставил неистинските официални документ. Ето защо, за самото съставяне на неистинските официални документи от обвиняемата не може да се търси наказателна отговорност. Съставомерна е употребата на неистинския частен документ по член 316 вр.с чл.308, ал.1 от НК, тъй като обвиняемият го представил пред св.Анелия К., с цел да засвидетелства, че покрива изискването за съгласуване на визата за строеж и строителният обект да бъде завършен и въведен в експлоатация. Престъплението е извършено с пряк умисъл като деецът е съзнавал неговия обществен опасен характер – използването на неистински частен документ, на който е придаден вид, че е издаден от лице, различно от действителния му автор. Престъплението е формално и не се изисква настъпването на съставомерен резултат.

По наказанието

-

Съдът намира, че са налице всички предпоставки за освобождаване на обвиняемата от наказателна отговорност по реда на член 78а, ал.1 от НК: на първо място обвиняемият е неосъждан, видно от приложената справка за съдимост и не освобождаван от наказателна отговорност по член 78а от НК. На следващо място, от престъплението не са причинени невъзстановени

имуществени вреди, тъй като престъплението не предвижда в състава си настъпването на имуществени вреди. Изпълнена е и третата предпоставка – за престъплението е предвидено наказание лишаване от свобода до три години.

При индивидуализацията на наказанието следва да се вземе предвид семейното положение на обвиняемия, възрастта, трудовата ангажираност като се определи при превес на смекчаващите наказателната отговорност обстоятелства и размерът на глобата да бъде определен в най-ниския предел от хиляда лева съобразно член 78а, ал.1 от НК.

По разноските

–

На основание член 189, ал.3 от НПК обвиняемият следва да заплати по сметка на СДВР сторените по делото разноски в размер на 169,74 лева, както и 5,00 лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

Така мотивиран, съдът постанови решението си.