

**Мотиви по АНД № 81/2021г. по описа на Районен съд-Русе, четвърти наказателен състав**

С постановление от 14.01.2021г. Русенската Районна прокуратура е внесла материалите по пр. пр. № 6061 / 2019г. по описа на РРП срещу С. Ф. С. за престъпление по чл.316 вр.чл.308 ал.1 от НК и за освобождаването му от наказателна отговорност на основание чл.78а от НК.

След преценка на събраните по делото доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

**Обвиняемият С. Ф. С. е български гражданин, разведен, неосъждан, със средно образование, работи, ЕГН \*\*\*\*\*.**

От събраните по делото доказателства се установява следната фактическа обстановка:

От дълги години, братът на обв. С. - В.Ф. С., живеел и работел във Федерална Република Германия. Тъй като и двамата братя имали за хоби лов, през м.май 2019г. В. С. решил да закупи 2 броя ловни пушки, една от които да подари на обвиняемия. С фактура № 0026445710/08.05.2019г., В.Ф. закупил от немското търговско дружество „Frankonia Handels GmbH & Co.KG“ 2бр. ловни пушки, както следва: артикул № 9980009- пушка марка Ремингтон /SLF Remington 11- 87/ с калибър № 12/76 и сериен номер PC294105 и артикул № 9980368- пушка марка Франчи /SLF Franchi/ с калибър № 12/7 6 и сериен номер AH15663. Към фактурата на ръка бил дописан и номера на цевта на тази пушка- 7K08917. Данните за оръжията- модел и сериен номер, обв. С. получил като текстово съобщение от своя брат, след което направил постъпки за издаване на съответните разрешения за придобиване и внос на гладкоцевно ловно оръжие.

На 30.05.2019г., на основание чл. 77 ал.4 от ЗОБВВПИ обв. С.С. депозирал пред Началника на Първо РУ- ОД- МВР- Русе Заявление за придобиване на гладкоцевно ловно оръжие, което било регистрирано под № УРИ 188200- 2669/31.05.2019г. По същото била образувана преписка рег. № 6153/13.06.2019г., по която свид. Е.А.- мл.полиц.инспектор в Служба „КОС“ при Първо РУ- ОД- МВР- Русе изготвил докладна записка до Началника на Първо РУ- ОД- МВР- Русе, в която изразил положително становище за издаване на исканото от обвиняемия Разрешение за придобиване на оръжие. Така, на 13.06.2019г. Началника на Първо РУ- ОДМВР- Русе издал на обв.

С.С. Разрешение № 20190462345/13.06.2019г., съгласно което, същият имал право да придобие „1 брой за ловни цели дългоцевни огнестрелни оръжия с гладкостенна цев над 51 см и боеприпаси съгласно ЗОБВВПИ“. Тъй като това Разрешение било с валидност до 12.09.2020г., а обвиняемият очаквал брат му да се завърне в страната и да внесе закупената за него пушка след тази дата, то обв.С. депозирал ново Заявление за придобиване на гладкоцевно ловно оръжие, което било регистрирано под № УРИ 188200- 4046/21.08.2019г. Въз основа на последното и след положително становище от страна на свид. А., Началника на Първо РУ- ОДМВР- Русе издал на обв. С.С. Разрешение № 20190472503/26.08.2019г., съгласно което същият имал право да придобие „1 брой за ловни цели дългоцевни огнестрелни оръжия с гладкостенна цев над 51 см и боеприпаси съгласно ЗОБВВПИ“, чиято валидност била до 25.11.2019г.

Междувременно, на 14.08.2019г. обв. С.С. депозирал пред Директора на ГД “Национална полиция”- София заявление, с което претендирал да му бъде издадено Разрешение за внос и пренасяне на ловно оръжие. В това заявление обвиняемият следвало да конкретизира вида, модела и серийния номер на закупеното в чужбина оръжие, при което той вписал, че исканото разрешение следва да се отнася за ловно оръжие марка „Ремингтон/Remington/- модел 11/87, полуавтомат, калибър 12/76, със *сериен номер АН15663 и втора гладка цев 7K08917*. Въз основа на това заявление, на обв.С. било издадено Предварително съгласие по чл. 120 ал.1 от ЗОБВВПИ № 20190471521/29.08.2019г. на Сектор „КОС“- ГД“НП“, в което В. С. бил вписан като „доставчик“, а обв. С.С. бил вписан като „получател“ на изрично описаното в него оръжие. Наред с това, служител на ГД “Национална полиция“ вписал в контролния талон на Разрешение № 20190462345/13.06.2019г. на Началника на Първо РУ- ОД- МВР- Русе, че оръжието е „придобито от Германия съгласно Предварително съгласие № 20190471521/29.08.2019г. на Сектор „КОС“- ГД“НП““, издадено за 1бр. дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкоцевна цев, марка „Ремингтон“, калибър 12 с № АН15663, а в контролния талон към Разрешение № 20190472503/26.08.2019г. на Началника на Първо РУ- ОД- МВР- Русе, че оръжието е „придобито от Германия съгласно Предварително съгласие № 20190471521/29.08.2019г. на Сектор „КОС“- ГД“НП“, издадено за 1бр. дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкоцевна цев, марка „Ремингтон“, калибър 12 с № 7K08917. Съответно на така издаденото Предварително съгласие – съгласно по чл. 120 ал.1 от ЗОБВВПИ № 2019047152/29.08.2019г. на Сектор „КОС“- ГД“НП“, оригинален екземпляр от който оставал в сектор КОС- ГД “НП“- София, на обв. С. бил предоставен Документ за пренасяне на огнестрелни оръжия в рамките на ЕС относно Предварително съгласие – съгласно чл.120 ал.1 от ЗОБВВПИ - № 2019047152/29.08.2019год. на Сектор КОС – ГДНП- бл. № 0001242. Този документ следвало да придружава оръжието при пренасяне през държавните граници.

На 20.09.2019г. В. С. пристигнал в Република България и внесъл в страната пушката, предназначена за неговият брат- обвиняемия С., а именно- пушка марка Ремингтон /SLF Remington 11- 87/ с калибър № 12/76 и серийен номер РС294105, като при извършения граничен контрол не била констатирана разликата в серийните номера на оръжието с отразените такива в документите- издадените по- горе. Тогава обвиняемият Ст.С. и неговият брат транспортирали оръжието до гр. Русе, след което обв. С. предприел действия за регистриране на оръжието по предвидения в ЗОБВВПИ ред.

На 26.09.2019г. обв. С.С. представил предоставената му от брат му пушка марка „Ремингтон“ на свид. И.Д. за извършване на технически преглед. Свид. Д. бил управител на ЕТ „ИСД И.Д.“- Русе, чийто предмет на дейност включвал търговия с огнестрелни оръжия и боеприпаси, но наред с това, управляваната от него фирма извършвала и технически преглед на оръжия в съответствие с нормата на чл. 87 ал.2 вр. чл. 132 ал.2 от ЗОБВВПИ. Когато прегледал оръжието, свид. Д. веднага констатирал несъответствието между серийния номер на представената му пушка с номерата, вписани в документите, представени му от обвиняемия, а именно- посочените по-горе Разрешения и контролни талони. Свид. Д. изрично уведомил обвиняемия за констатираното несъответствие, като вписал в Удостоверението по чл. 132 ал.2 от ЗОБВВПИ действителния серийен номер на пушката марка „Ремингтон“, а именно - *РС 294105*. Следващ етап в процедурата по регистриране на оръжието предвиждал вписването му в електронен регистър - /Единен автоматичен регистър „Контрол над общоопасните средства“- ЕАР“КОС“/, след което- вписване на оръжието в издаденото на обв. С.С. Разрешение за носене и съхранение на огнестрелно оръжие. Тъй като несъответствията в серийните номера на оръжието и отразените такива в официалните документи, съставени във връзка с придобиването и вноса на пушката марка „Ремингтон“ със серийен № РС294105 биха довели до невъзможност от регистриране по надлежния ред на оръжието, братът на обв.С. – В. С. извършил преправка в два от документите. Така, в контролния талон към Разрешение № 20190462345/13.06.2019год. на Първо РУ- ОД- МВР-Русе и Предварително съгласие № 2019047152/29.08.2019год. на Сектор КОС – ГД- НП - съгласно чл. 120 ал.1 от ЗОБВВПИ, с коректор бил заличен вписания номер АН15663 и бил изписан номер РС294105.

На 26.09.2019г. обв. С.С. се явил в Служба „КОС“ при Първо РУ- ОД- МВР- Русе, където представил на свид. А. пушката марка „Ремингтон“ със серийен № РС 294105, Удостоверението за техническа годност на огнестрелно оръжие от 26.09.2019г., Разрешение № 20190462345/13.06.2019год. на Първо РУ- ОД- МВР-Русе с контролен талон от 29.08.2019г. към него и Документ за пренасяне на огнестрелни оръжия в рамките на ЕС относно Предварително съгласие № 2019047152/29.08.2019год. на Сектор КОС – ГД- НП , последните две - с нанесени в тях корекции в частта на отразения серийен номер на оръжието. След преглед на оръжието, свид. А. констатирал, че серийният

номер съответства на представеното му Удостоверение за техническа годност, но поправките в останалите два документа не били заверени по надлежния ред - чрез подпис и печат от лицето, което ги е извършило. Тогава по указание на свид. А. и с Протокол за приемане – рег. № 1882р-10603/26.09.2019г., обв. С. доброволно предал оръжието за съхранение в Служба „КОС“ при Първо РУ- ОД- МВР- Русе, където същото се намира и към настоящия момент.

Съгласно заключението на изготвената по делото съдебно- почеркова експертиза, съществуващите общи и частни графически признаци в ръкописния текст „РС294105“, положен в контролен талон към Разрешение № 20190462345/13.06.2019год. на Началника на Първо РУ- ОДМВР-Русе и документ за пренасяне на огнестрелни оръжия в рамките на ЕС от 29.08.2019г.- относно Предварително съгласие № 2019047152/29.08.2019год. на Сектор КОС – ГД- НП/, са малко по количество и недостатъчни за установяване на авторството, като в текста се наблюдавали дописвания и дорисувания на елементи, което също го правило негоден за изследване.

Гореизложената фактическа обстановка се установява и от свидетелските показания на И.Д. и Е.А., както и от писмените доказателства и доказателствени средства - Заявления за придобиване на гладкоцевно ловно оръжие, докладни записки, Разрешение № 20190462345/13.06.2019год. на Началника на Първо РУ- ОД- МВР- Русе и контролен талон към него от 29.08.2019г., Разрешение № 20190472503/26.08.2019г. на Началника на Първо РУ- ОД- МВР-Русе и контролен талон към него от 29.08.2019г., заявление от 14.08.2019г.до Директора на ГД“НП“- София, Предварително съгласие по чл. 120 ал.1 от ЗОБВВПИ № 20190471521/29.08.2019г. на Сектор „КОС“- ГД“НП“, фактура, справки от ГД“НП“- София с приложени контролни талони и удостоверение за техническа годност, съдебно-почеркова експертиза, справка от А“Митници“- ТД Югозападна, справка от РД“ГП“- аерогари-ГПУ- София, Протокол за приемане – рег. № 1882р- 10603/26.09.2019г. , справка за съдимост, автобиография, декларация за семейно и материално положение и имотно състояние.

Така с деянието си обв.С.С. е осъществил от обективна страна състава на престъплението по чл.316 вр.чл.308 ал.1 от НК, тъй като на 26.09.2019год. в гр.Русе, съзнателно се ползвал от преправени официални документи – Контролен талон към Разрешение № 20190462345/13.06.2019 год. на Първо РУ- ОД- МВР- Русе и Документ за пренасяне на огнестрелни оръжия в рамките на ЕС относно Предварително съгласие– съгласно чл.120 ал.1 от ЗОБВВПИ - № 2019047152/29.08.2019год. на Сектор КОС – ГДНП, като от него за самото му съставяне не може да се търси наказателна отговорност.

От обективна страна е налице престъпно ползване на преправени документи пред служба „КОС“ на Първо РУП на МВР – Русе.

Изпълнителното деяние е осъществено чрез действие, изразяващо се в ползване на преправени официални документи, като от дееца за самото им съставяне не може да се търси наказателна отговорност, тъй като преправката е станала по самостоятелна инициатива на брат му, т.е. без да е налице подбуждателска дейност от страна на обв.С.С..

По своята същност, обсъжданите документи, предмет на престъплението, контролен талон към Разрешение № 20190462345/13.06.2019 год. на Първо РУ- ОД- МВР- Русе и документ за пренасяне на огнестрелни оръжия в рамките на ЕС относно Предварително съгласие – съгласно чл.120 ал.1 от ЗОБВВПИ - № 2019047152/29.08.2019 год. на Сектор КОС – ГДНП, представляват „официални документи“ по смисъла на чл. 93 ал.1 т.5 пр.1 от НК, тъй като същите са издадени по установени ред и форма от съответно длъжностно лице на Сектор КОС – ГДНП, в кръга на службата му.

От субективна страна престъплението е извършено с пряк умисъл, защото обв.С.С. е знаел, че брат му е извършил преправки в двата процесни документа, но въпреки това ги е предявил пред служба „КОС“ на Първо РУП на МВР – Русе. Законосъобразното поведение на обв.С.С. би изисквало той да предяви посочените два документа пред св.А., но без да са подправени, като изрично обясни, че е станала грешка, която се изразява в неволната размяна на номерата на двете пушки.

При така установеното от обективна и субективна страна, съдът намира, че в конкретния случай приложение следва да намери разпоредбата на [чл. 9, ал. 2 НК](#), доколкото конкретното деяние, макар и формално да осъществява признаците на престъпление по [чл. 316](#) вр.чл.308 ал.1 от НК е с явно незначителна степен на обществена опасност. Това е така, защото всяко деяние, независимо от обществените отношения, които са предмет на защита с него, следва да притежава определена степен на засягане на обекта на престъплението, което да прави обществено оправдано третирането на съответното поведение като престъпление и да обоснове използването на средствата на наказателната принуда обществено приемливи. Характерът на обществената опасност на деянието се определя от насоката на отрицателното обществено въздействие на деянието и видът на засегнатите от последното обществени отношения. Това определя и различната степен на обществена опасност на деянията. Последната е обусловена от обстоятелствата, свързани с характера и значението на отделното обществено отношение, чрез отрицателното въздействие, върху което се засяга обществената система и от характера и степента на неговото засягане. Наказателната репресия е оправдана само тогава, когато представлява реакция срещу засягането на обществени интереси така, че именно от гледна точка на последните е нужно нейното използване. Малозначителността на деянието, указана в разпоредбата на [чл. 9, ал. 2 НК](#) е сред обстоятелствата, които изключват обществената опасност и противоправността на престъплението. Поначало деянията, които

осъществяват указаните в състава на дадено престъпление признаци, са именно общественноопасните прояви, запрети от правната норма. По изключение е възможно дадено деяние да съдържа признаците от състава на престъплението, но само привидно - без действително да е общественноопасно или без да е такова в достатъчна степен, че при конкретните условия, то не е от естество да засегне въобще обществените отношения, които са негов обект или пък това засягане може да бъде незначително. Тези две хипотези са визири в разпоредбата на [чл. 9, ал. 2 НК](#) - не е престъпно деянието, което макар и формално да осъществява признаците от състава на предвиденото в закона престъпление, поради своята малозначителност не е общественноопасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. При преценка – дали деянието е малозначително, следва да се имат предвид в съвкупност всички елементи от състава на престъплението, всички особености, характеризиращи извършването на конкретното деяние, и като способстващи формирането на дължимата преценка – данните за степента на обществена опасност на самия деец. Законодателят логично не е въвел никакви ограничения, касаещи приложението на [чл. 9, ал. 2 НК](#) по отношение на определен вид престъпления. Всеки случай подлежи на конкретна преценка, като законът не изключва априори оценката на даден случай като малозначителен на основание правната му квалификация. Следователно разпоредбата на [чл. 9, ал. 2 НК](#) е принципно приложима по отношение на всички състави в особената част на НК, в това число и по отношение на документните престъпления, предмет на разглеждане по настоящето производство.

В процесния случай съвкупната оценка на всички релевантни обстоятелства сочи на очевидни данни за явна незначителност на конкретната степен на обществена опасност на деянието, предпоставяща приложението на [чл. 9, ал. 2, предл. 2 НК](#), респ. оправдаването на подсъдимия на посоченото основание.

В ППВС № 2/1982г. изрично е посочено, че „документните престъпления накарняват реда и правната сигурност на документирането, подриват общественоправната функция, която се възлага на документа, затрудняват дейността на държавните и обществени органи и организации, създават усложнения в отношенията между организациите и гражданите“. На първо място и най-важно по значение и двата документа са преправени с цел да бъде възстановено вярното фактическо положение, а впоследствие и ползвани, т.е. да бъдат посочени верния, а не сгрешения сериен номер на пушката „Ремингтън“. При това положение макар и действайки по незаконосъобразен начин, обв.С. очевидно не е искал да затрудни дейността на служба „КОС“ при Първо РУП на МВР – Русе. В случая предвид изключителната „грубост“ на преправките обв.С. е бил напълно наясно, че същите ще бъдат възприети от св.Е.А. т.е. предявявайки изключително грубо и видимо преправените документи на практика той е признал, че номера на пушката е сгрешен, т.е. разкриването на престъплението е станало на

всъщност по негова инициатива. Много съществено обстоятелство при преценката за приложението по чл.9 ал.2 от НК се изразява в това, че поначало размяната на номерата на двете пушки е станало съвсем неволно и то по погрешка на брата на обв.С.С. – В. С., каквото е и обяснението на св.А. за случилото се. Не може да не бъде взето предвид и обстоятелството, че поначало обв.С. е спазвал изключително стриктно и дисциплинирано целият режим по ЗОБВВПИ относно вноса, придобиването и държането на огнестрелни оръжия в страната. Съдът би изключил приложението на чл.9 ал.2 от НК при положение, че обв.С. поначало е имал намерение посредством документно престъпление да придобие и държи огнестрелно оръжие при положение, че изначално не би имал право на това или пък да прикрие друго свое административно нарушение по ЗОБВВПИ или престъпление, свързано с режима на придобиване, държане или съхранение на огнестрелни оръжия .

От извършеното от него деяние на практика не са настъпили никакви вредни последици относно режима на придобиване и държане на огнестрелни оръжия, т.е. пушката „Ремингтън“ не е в гражданския оборот със сгрешен / друг/ номер, но и изобщо, доколкото същата е предадена с протокол за приемане на ОБВВПИ, л.16 от делото. При преценка на личността на обв.С. съдът намира, че същият е с много добри характеристични данни, трайно и успешно е социално реализиран, няма никакви данни за противообществени прояви, административни нарушения по ЗОБВВПИ, не е осъждан и е лице, което поначало стриктно спазва установения правов ред в страната. Предвид всички изложени съображения съдът намира, че използването на наказателната репресия в случая би било крайно необосновано, тъй като е налице явна незначителност на извършеното престъпление и по тези причини подсъдимият е оправдан за извършеното от него престъпление по чл.316 вр.чл.308 ал.1 от НК.

При такъв изход на делото, разноските следва да останат за сметка на държавата.

Мотивиран така, съдът постанови решението си.

Районен съдия: