

Мотиви към решение № 24 от 13.05.2021г. постановено по АНД № 362/2021г. по описа на Районен съд Несебър

СЪДЪТ, след като изслуша становището на нарушителя и на актосъставителя, за да се произнесе с решение, взе предвид следните обстоятелства:

Производството е образувано по чл.4 от УБДХ. Образувано е въз основа на съставен акт за констатирано дребно хулиганство, съставен на К. Б. П. - роден на 18.08.1992г. в град Провадия, с постоянен адрес: *****, настоящ адрес: град Дългопол, ул. Васил Левски №14, община Дългопол, област Варна, български гражданин, неженен, средно образование, осъждан, работи като общ работник в областта на строителството без трудов договор, ЕГН: *****, от Д.И.М. - полицейски инспектор при РУ Несебър, за това, че на 07.05.2021г., около 21.00 часа на ул. Н.Л., село Т., община Несебър в присъствието на М.Д.С. и Х.Е.Т. – непълнолетни, отправял обидни думи, а именно „мърши“ и закани – „ще ви заколя“, като държал в ръцете си и нож.

Районна прокуратура Бургас, ТО Несебър уведомена, съгласно чл.5 от УБДХ, не изпраща представител и не изразява становище по случая.

В съдебно заседание нарушителят К.П. се явява лично и дава обяснения, като едновременно заявява, че не си спомня да е извършил действията и да е казал думите, които му се приписват, но и че едновременно не си спомня нищо, като признава, че липсата на спомени е в резултат на употребеното от него по-рано количество алкохол. Изразява съжаление за стореното и моли да му бъде наложено наказание глоба.

На 07.05.2021г. К. Б. П. са употребили алкохол заедно със свой познат, когото назовава като Денис, след което двамата решили да тръгнат по инициатива на другото лице и с притежаваната от последния каруца към село Т.. Същите пристигнали в село Т. около 21.00 часа и докато преминавали по ул. Н.Л., забелязали на спирката компания от непълнолетни лица, които са седели на пейката до спирката. След като ги е забелязал К.П. слезъл от каруцата, като е държал с себе си нож, приближил се заканаително към групата деца, като ги е попитал „вие ли сте биячите на селото“ и веднага след това им се е закарал и ги е обидил с думите „ще ви заколя, мърши“. Другото лице, което е било в каруцата, е слезло, дръпнало е К.П., след което двамата са се качили в каруцата и са продължили пътя си. Каруцата е била забелязана да преминава през центъра на селото от група лица, които са били на заведението на селото, между които е бил и Георги Иванов, и които забелязали посоката, в която се движи тази каруца. Малко по - късно групата лица са решили да уведомят своите съселани за това, което им се е случило, и за отправените закани, като за целта приближили към центъра и уведомили намиращите се там лица, включително и Георги Иванов за това, което им се е случило, и че то им е било причинено от едно от двете лица, които са били с каруцата. Някои от хората, които са били на центъра на селото и им е било разказано от децата за случилото се, са решили да последват същата тази каруца, като са потеглили с автомобилите да я преследват. С автомобила си е тръгнал и свидетеля Иванов. Същият обикалял селото, включително излязъл извън него, но не е успял да види каруцата. Връщайки се към селото, близо до стадиона видял да върви непознатият за него до тогава К.П.. Защото било тъмно го попитал „ти ли беше с каруцата“. След като П. му отговорил положително, Иванов слезъл от автомобила си и го накарал да легне на земята и да не мърда докато не дойде полицията. На мястото са пристигали и други лица, които също са търсили лицата с каруцата, от които непълнолетните лица са се оплакали. Част от тези лица са и свидетели Мирослав Демирев и Х.Т., които също са се чувствали застрашени от заканите и засегнати от обидите по - рано от К.П..

Дошлите впоследствие полицаи с патрулен автомобил са отвели К.П. след като им било обяснено от присъстващите защо е бил задържан от тези граждани, като за изясняване на случая са били отведени и част от непълнолетните лица, а именно Мирослав Демирев и Х.Т., които са били разпитани като свидетели по-късно в присъствието на родителите им.

Съдът реши на основание чл. 140, ал. 2 НПК да разпита тези две малолетни лица, които са посочени от актосъставителя без присъствието на психолог или педагог, тъй като намира, че без тяхно присъствие съдът може да прецени правдивостта на техните показания.

С оглед обясненията на нарушителя К.П. и в частност това, че не си спомня като отрича да е държал в себе си нож, съдът намира, че следва да даде вяра на показанията на Х.Т. и М.С., като изключва версията същите да са съчинили историята, защото за тях и за останалите непълнолетни лица от групата деца, които са се намирали същата вечер на спирката в село Тънкото липсва какъвто и да е интерес да уличават непознатият до тогава К.П. в извършване на противоправни действия. Целта, с която са тръгнали към центъра на селото, е до потърсят защита от своите съселани с оглед това, което им се е случило без основателна причина преди това. Твърдението на нарушителя К.П., че не си спомня, тъй като бил под влияние на алкохол, и отрича той да е държал нож при отправените закани и обиди към лицата, съдът намира, че това е негова защитна версия, която не допринася за изясняване на фактите по случая макар в действителност такъв нож да не е бил намерен у него при осъществяването на задържането му от гражданите в друга част на село Т..

По този начин съдът приема, че от обективна и субективна страна привлеченият като нарушител К. Б. П. е осъществил непристойна проява по смисъла на чл.1, ал.2 от УБДХ, нарушаващ обществения ред и изразяващи се в непристойно поведение, намерило израз в неприлично и противоправно поведение спрямо непълнолетни лица между които свидетелите М.С. и Х.Т., което той е извършил на публично място, което поведение, поради ниската степен на обществена опасност не представлява престъпление по чл. 325, ал.1 НПК.

Действията са извършени публично, демонстративно и дръзко и изразяват явно неуважение към обществените порядки. При определяне на наказанието съдът на първо място взе предвид, че съгласно чл. 1, ал. 1 от УБДХ наказанието за този вид нарушения са задържане в структурно звено на МВР за период до 15 денонощия или глоба от 100 до 500 лева.

Съдът намира, че подходящо наказание в случая се явява глоба предвид доказаността на извършените от нарушителя деяния, съответно неприемливо е задържането му за няколко денонощия.

При определяне размера на глобата съдът на първо място взе предвид обремененото съдебно минало на нарушителя К.П., което го характеризира като личност със сравнително висока степен на обществена опасност, но намира и смекчаващи отговорността обстоятелства, като в никакъв случай за отегчаващи не могат да се считат неговите обяснения, които съдът не кредитира, а именно твърденията, че не си спомня заради алкохола, който употребил, и твърди, че не е имал в себе си нож. Смекчаващите отговорността обстоятелства, които съдът намира, че са налице, се изразяват в обстоятелството, че инцидента е приключил сравнително бързо – макар и с намесата на други лица, а именно познатия на К.П., с когото са се придвижвали към село Т. с каруцата, по отношение на лицата не са възникнали сериозни психически травми, които да се изразяват в голяма уплаха или преживян стрес, макар за кратко да са се чувствали уплашени и изненадани от лице, което отправя закани, държейки в ръцете си нож.

Поради това съдът намира, че размера на глобата, който следва да бъде наложен на К.П., следва да бъде определен в средния такъв, а именно 300 лева/триста лева/

По отношение размера на глобата, съдът съобрази предвидения в Указа размер, а именно от 100 до 500 лева, като съобрази и приема, че действително нарушителят до известна степен съжалява за стореното.

Воден от горното съдът постанови решението си.