

**МОТИВИ към Решение №612/10.12.2021г. по АНД №1853/2021г.**  
**по описа на РАЙОНЕН СЪД-ПЛЕВЕН**

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН е внесла Постановление с предложение да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл.78а НК, Т. П. М. ЕГН: \*\*\*\*\* - за това, че на 26.05.2021 г. в гр. Плевен, пред служител на ОД на МВР - Плевен, потвърдил неистина в писмена декларация, която по силата на чл. 160 ал. 1 ЗДвП се дава пред орган на властта за удостоверяване истинността на някои обстоятелства, като посочил, че издаденото на негово име СУМПС с № \*\*\* е изгубено - престъпление по чл. 313 ал. 1 НК.

В хода на съдебното производство, РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН, редовно призована, не се представлява.

Обвиняемият Т. П. М., редовно призован, се явява лично. Признава се за виновен и се ползва от правото да не дава обяснения. Пледира за постановяване на справедлив съдебен акт.

Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства и доказателствени средства, намира за установено следното:

Т. П. М. е роден на \*\*\* г. в гр. Плевен, настоящ адрес - гр. \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* гражданин, със средно-специално образование, неженен, работи, неосъждан, ЕГН: \*\*\*\*\*.

На 09.05.2018г., от страна на ОД на МВР – ПЛЕВЕН, на обвиняемия М. било издадено Свидетелство за управление на МПС /СУМПС/ №\*\*\*, със срок на валидност – 09.05.2023г.

Към 11.05.2021г. обвиняемият работел като \*\*\* в „\*\*\*\*“ ЕООД - с.\*\*\*\* и управлявал товарен автомобил - влекач „МАН“ е рег. № \*\*\*.

На същата дата, за нарушение при управление на превозното средство на територията на РЕПУБЛИКА ГЪРЦИЯ, властите на същата държава отнели издаденото на името на М. СУМПС №\*\*\*.

След като се завърнал на територията на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, на 26.05.2021 г. М. се явил в сектор „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ при ОД на МВР – ПЛЕВЕН и подал комплект документи за издаване на дубликат на СУМПС. Сред същите документи била Декларация, която по силата на закон – чл.160, ал.1 от Закона за движението по пътищата - се дава за удостоверяване причините, налагащи издаването на дубликат на СУМПС. Въпреки че бил наясно, че издаденото му СУМПС №\*\*\* е отнето от гръцките власти, обвиняемият целенасочено и саморъчно написал, че същото е изгубено, за което се подписал. Комплектът документи бил обработен от служител на сектор „ПП“ – свидетелката В.Г.Т..

От друга страна, на 09.06.2021г. компетентните гръцки власти

уведомили \*\*\*те власти за отнемането на СУМПС №\*\*\*, издадено на името на Т. П. М.. В тази връзка, ГД“НП“ сигнализираща за случая ОД на МВР – ПЛЕВЕН. След извършена предварителна проверка, с Постановление от 09.09.2021г. било образувано досъдебно производство пр.пр.№5271/2021г. по описа на РП – ПЛЕВЕН. В хода на разследването, към наказателна отговорност за престъпление по чл.313 ал.1 НК бил привлечен Т. П. М. ЕГН: \*\*\*\*\*.

Изложената фактическа обстановка се установява по категоричен и несъмнен начин от приобщените по делото доказателства и доказателствени средства, в това число:

- обяснения на Т. П. М., дадени в досъдебното производство /л.4 6 – 47 от ДП/;
- показания на свидетелите В.Г.Т., П.А.А., дадени в досъдебното производство/л.38 - 39 от ДП/;
- препис от писмо на ГД „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“ във връзка със СУМПС №\*\*\*, издадено от ОДМВР – ПЛЕВЕН /л.9 от ДП/;
- Декларация по чл.160 ал.1 ЗДвП от 26.05.2021г. /л.13 от ДП/;
- препис на Заявление за издаване на документ за самоличност на \*\*\* гражданин /л.14 от ДП/;
- Справка за нарушител от региона, на името на обвиняемото лице /л.30 – 31 от ДП/;
- заключение по съдебно-графическа експертиза /л.15 – 19 от делото/, което Съдът приема за съответстващо на изискванията на НПК и от което се установява, че ръкописният текст в инкриминираната Декларация е изписан, а подписът в същата Декларация – положен, от страна на Т. П. М.;
- справка за съдимост /л.10 от делото/.

Съдът преценява, че от посочените доказателствени материали следват по безпротиворечив и взаимнопотвърждаващ се начин фактите, приети от Съда и изложени по – горе. В доказателствената съвкупност липсват противоречия, налагащи обсъждане по реда на чл.305 ал.3 изр.2 НПК.

На тази основа Съдът намира, че от обективна страна, подсъдимият Т. П. М. ЕГН: \*\*\*\*\* е осъществил състав на престъпление по чл.313 ал.1 НК - на 26.05.2021 г. в гр. Плевен, пред служител на ОД на МВР - Плевен, потвърдил неистина в писмена декларация, която по силата на чл. 160 ал. 1 ЗДвП се дава пред орган на властта за удостоверяване истинността на някои обстоятелства, като посочил, че издаденото на негово име СУМПС с № \*\*\* е изгубено.

Престъплението по чл.313 ал.1 НК е формално и се явява довършено с факта на потвърждаване на неистина или затаяване на истина в писмена декларация или съобщение, изпратено по електронен път, които по силата на закон, указ или постановление на Министерския съвет се дават пред орган на властта за удостоверяване истинността на някои обстоятелства. В

настоящия случай е налице деяние, което се е изразило в действие – потвърждаване на неистина в писмена Декларация от 26.05.2021 г., която по силата на закон – чл.160, ал.1 от Закона за движението по пътищата се дава пред орган на властта за удостоверяване истинността на причините, налагащи издаване на дубликат на СУМПС и Контролен талон към същото. Според посочената правна разпоредба, *„Дубликат на свидетелство за управление или на контролен талон към него се издава, когато свидетелството или контролният талон е изгубен, откраднат, повреден или унищожен, за което притежателят подписва декларация.“*. Следователно, Законодателят е поставил обществените отношения по декларирането на посочените обстоятелства под закрилата на наказателноправната норма на чл.313 ал.1 НК, т.е. налице е обективният признак, състоящ се в необходимост от деклариране на обстоятелство по силата на закон, указ или постановление на МС за удостоверяване на същото обстоятелство. От друга страна, установено е по несъмнен начин, че Т.М. не е изгубил издаденото на негово име СУМПС, а същото е било отнето от компетентните гръцки власти, във връзка с извършено от обвиняемия нарушение на правилата за движение по пътищата, т.е. по категоричен начин следва, че извършеното от обвиняемия деклариране, е лъжливо.

Изпълнителното деяние и неговият автор се установяват пряко от обясненията на обвиняемия и показанията на свидетелите В.Г.Т., П.А.А., дадени в досъдебното производство, Декларация по чл.160 ал.1 ЗДвП от 26.05.2021г., заключение по съдебно-графическа експертиза. Косвено се установяват от преписи на писмо на ГД „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“ във връзка със СУМПС №\*\*\*, издадено от ОДМВР – ПЛЕВЕН и Заявление за издаване на документ за самоличност на \*\*\* гражданин.

От субективна страна, деянието по чл.313 ал.1 НК е извършено при форма на вината пряк умишъл по смисъла на чл.11 ал.2 НК – обвиняемият е съзнавал, че удостоверява в нарочна декларация неотговарящо на истината обстоятелство /че Свидетелство за управление на моторно превозно средство № \*\*\*, издадено от ОДМВР – ПЛЕВЕН е изгубено/, съзнавал е общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е настъпването на общественотоопасните последици от лъжливото деклариране и е целял настъпването на същите последици. Субективната страна на деянието се установява по несъмнен начин от горепосочените доказателствени материали, от които се установява и неговата обективна страна.

Следователно, извършеното от страна на обвиняемия Т. П. М. деяние е съставомерно по чл.313 ал.1 НК както от обективна, така и от субективна страна; Съдът намира вината на обвиняемия в извършване на това престъпление, за доказана по несъмнен начин.

Наред с това Съдът намира, че спрямо подсъдимото лице са налице материалноправните предпоставки на чл.78а НК, като същевременно не са налице пречките, посочени в същата разпоредба:

- престъплението по чл.313 ал.1 НК попада в кръга на престъпленията по чл.78а ал.1 б. “а” НК – умишлено деяние, наказуемо с лишаване от свобода до три години или с глоба от сто до триста лева;
- обвиняемият отговаря на изискванията по чл.78а ал.1 б. “б” НК – не е осъждан за престъпление от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, на основание чл.78а НК, към момента на извършване на деянието;
- с деянието не са причинени съставомерни имуществени вреди, подлежащи на възстановяване.

Ето защо Съдът счита, че са налице законовите предпоставки обвиняемият Т. П. М. да бъде освободен от наказателна отговорност и да му бъде наложено административно наказание – глоба в размер от 1000 до 5000 лева.

При определяне на размера на наказанието, Съдът прецени обществената опасност на деянието, личната обществена опасност на обвиняемия, оцени смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства.

Обществената опасност на деянието, следваща от предвидената в закона наказуемост – лишаване от свобода до три години или глоба в размер от сто до триста лева - е относително ниска.

Личната обществена опасност на дееца, следваща от приобщената справка за съдимост, е ниска – обвиняемият е неосъждан и спрямо него не е прилаган института на чл.78а НК, към датата на деянието.

Като смекчаващи отговорността обстоятелства Съдът взе предвид:

- направеното самопризнание, придружено от подробни обяснения в негова подкрепа;
- относително младата възраст на дееца /32 навършени години към датата на деянието/.

„Чистата“ съдимост е абсолютна предпоставка за прилагане на института за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание и поради това, на самостоятелно основание, не следва да се цени като смекчаващо отговорността обстоятелство.

Доказателства за обстоятелства, отегчаващи отговорността на обвиняемия лице, не бяха събрани.

На тази основа Съдът направи извода, че е налице относително ниска обществена опасност на деянието и ниска - на дееца, както и формален превес на смекчаващите отговорността обстоятелства. Ето защо Съдът намира, че справедливият размер на административното наказание глоба е в самия минимум, предвиден в чл.78а ал.1 НК.

Въз основа на тези съображения, Съдът призна обвиняемия Т. П. М. ЕГН: \*\*\*\*\* за виновен в това, че на 26.05.2021 г. в гр. Плевен, пред

служител на ОД на МВР - Плевен, потвърдил неистина в писмена декларация, която по силата на чл. 160 ал. 1 ЗДвП се дава пред орган на властта за удостоверяване истинността на някои обстоятелства, като посочил, че издаденото на негово име СУМПС с № \*\*\* е изгубено - престъпление по чл. 313 ал. 1 НК, поради което и на основание чл.378 ал.4 т.1 НПК вр. чл.78а НК го освободи от наказателна отговорност и му наложи административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 /ХИЛЯДА/ ЛЕВА.

Съдът счита, че така определения размер на административното наказание е достатъчен, за да има необходимия превъзпитателен и превантивен ефект върху Т. П. М., както и възпитателен и предупредителен ефект върху обществото.

В съответствие с изхода на наказателното производство и на основание чл.189 ал.3 НПК, Т. П. М. ЕГН: \*\*\*\*\* беше осъден да заплати направените по делото разноски в размер на 177,85лв./ сто седемдесет и седем лева и осемдесет и пет стотинки/ - по сметка на РС - Плевен, сторени във връзка с изготвянето на експертното заключение по съдебно-графическа експертиза в съдебното производство.

Върху тези мотиви, Съдът основава Решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: