

Мотиви към Решение № 341, постановено на 10.03.2022 г. по н.а.х.д. № 136 по описа на Районен съд – Варна за 2022г.:

Варненска районна прокуратура е внесла обвинителен акт на Д. Д. П., с ЕГН: ***** за извършено от нея престъпление по чл. 343, ал.1, б. „б“, пр.2, вр. с чл. 342, ал. 1 от НК, за което в конкретния случай са налице основанията за освобождаване от наказателна отговорност по чл.78а НК.

Варненска районна прокуратура, редовно призована за откритото съдебно заседание, изпраща представител, който поддържа обвинението и пледира подсъдимата да бъде освободена от наказателна отговорност, като ѝ бъде наложено наказание в минимален размер, като наред с това на същата следва да се наложи наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от шест месеца.

В подробна пледоария защитникът на подсъдимата адв. А. пледира на П. да бъде наложена „глоба“ по реда на чл. 78а НК в минимален размер, като на същата да не бъде отнето свидетелството за управление на МПС, тъй като е с чисто съдебно минало, без други висящи наказателни производства и наложената ѝ „глоба“ в достатъчна степен би изиграла за постигане на целите на наказателната превенция.

Подсъдимата Д. Д. П., редовно призована, не се явява пред съда.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възразенията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Подсъдимата Д. Д. П., с ЕГН: ***** е родена на 21.07.1992г., руска гражданка, неомъжена, неосъждана, правоспособен водач на моторно превозно средство.

На 09.09.2020г., около 11:30 часа, в светлата част на деня, в гр. Варна, жилищен комплекс „Чайка“, по ул.„Ал. Стамболийски“ до блок 52, свид.В. К. управлявала лек автомобил „Ауди А4“ с рег. № В 2987 РА.

Същата се движила по източното платно за движение, в посока от север към юг (от бул. „Васил Левски“ към бул. „Княз Борис І“).

По същото време подс.Д. Д. П управлявала лек автомобил „Ауди А4“ с рег. № СВ 1961 РА, като се движила със скорост 30 км/ч по ул.„Александър Стамболийски“, по източното платно за движение, в посока от юг към север (от бул. „Княз Борис Първи“ към бул. „Васил Левски“).

Свид. Н. П. се движил пеша по тревната площ от източната страна на източното платно за движение на ул. „Александър Стамболийски“, в посока от север към юг, като на кръстовището на ул. „Александър Стамболийски“ и улица без име, водеща към магазин „Наблизо“, спрял на бордюра, с намерение да предприеме напречно пресичане на платното на улицата без име.

Непосредствено преди да предприеме пресичането, торбичката, която свид.Попов носил, се скъсала, и той се навел да събира съдържанието ѝ, без да навлиза на платното за движение.

При движението му по ул."Ал. Стамболийски", пред лек автомобил "Ауди А4" с рег. № В 2987 РА, се движело друго моторно превозно средство с неизвестна марка, модел и регистрационен номер, което предприело извършване на маневра завой наляво по посочената улица без име, водеща към магазин „Наблизо“.

До момента на изтеглянето си от кръстовището, неизвестното превозно средство представлявало зрителна преграда между водачите на насрещно движещите се автомобили, управлявани от подс. Д. П., и от свид. В. К.. Когато неизвестното превозно средство се

изтеглило от кръстовището, двете превозни средства станали видими от водачите им един за друг.

В този момент лек автомобил „Ауди А4" с рег. № В 2987 РА, управляван от свид.К., потеглил, като достигнал до скорост 5.98 км/ч, и незабавно спрял.

В същия момент лек автомобил „Ауди А4" с рег. № СВ 1961 РА, управляван от подс. П., се движил директно срещу автомобила на свид.К., в лявата част на платното за движение (в половината, предназначена за насрещно движещи се превозни средства), поради наличието на успоредно паркирани на оста на пътя превозни средства в дясната част на платното за движение.

В кръстовището автомобилът на подс.П. започвал да преминава в дясната половина на платното за движение, след което настъпил удар с автомобила на свид.К.

За лек автомобил „Ауди А4" с рег. № В 2987 РА ударът бил в предна лява част на превозното средство, в областта на броня, ляв фар и преден ляв калник.

За лек автомобил „Ауди А4" с рег. № СВ 1961 РА ударът бил в странична предна лява част на превозното средство, в областта на преден ляв калник.

След настъпването на удара, подс.П. загубила контрол над превозното средство и автомобилът се отклонил надясно.

Подсъдимата объркала педалите за спиране и ускоряване, двигателят на автомобила форсирал и превозното средство ускорило, като достигнало до бордюра в североизточния ъгъл на кръстовището.

Поради форсирането му, автомобилът на П. се възкачил върху бордюра и с предната си броня ударил свид. Н. С. П..

Автомобилът се установил в покой, след което П. го изместила последователно назад, респективно - напред и вдясно.

Вследствие на произшествието и настъпилия удар на свид.П., същият получил двуглезенно счупване в областта на лявата глезенна става, отворено счупване на трета, четвърта и пета предстъпални кости на лявото стъпало, голяма разкъсноконтузна рана по задната повърхност на лявото стъпало и долната повърхност на лявото стъпало, обусловили трайно затруднение в движението на левия долен крайник за продължителен период от време.

Съгласно заключението на изготвената в хода на производството автотехническа експертиза, водачът на лек автомобил „Ауди А4" с рег. № В 2987 РА е имал възможност да не потегля от мястото си на платното за движение, че насрещно движещият се автомобил ще премине безопасно покрай него. Водачът на лек автомобил „Ауди А4" с рег. № СВ 1961 РА е имал възможност да спре, когато е възприел извършващия маневра неизвестен автомобил. Имал е възможност да задейства спирачната система на управлявания от него автомобил, така дори в момента на удара автомобилът би бил в процес на спиране и не би достигнал до бордюра, където да удари пешеходеца. След удара с лек автомобил „Ауди А4" с рег. № В 2987 РА водачът на лек автомобил „Ауди А4" с рег. № СВ 1961 РА е трябвало да осъществи контрол над управляваното от него превозно средство, като задейства спирачната система на автомобила и не му позволи да се отклони от траекторията му на движение. Тъй като ударът не е с голяма скорост или интензитет на удара, водачът на лек автомобил „Ауди А4" с рег. № СВ 1961 РА не би трябвало да губи контрол над автомобила и да натисне педала за ускорение, вместо спирачния педал, особено на автомобил с автоматична скоростна кутия, където спирачният педал е в пъти по - голям от педала за ускорение.

Съгласно изготвената в хода на разследването СМЕ, на 09.09.2020год. св. Н. С. П. е получил следните травматични увреждания: двуглезенно счупване в областта на лявата глезенна става, отворено счупване на трета, четвърта и пета предстъпални кости на лявото

стъпало, голяма разкъсноконтузна рана по задната повърхност на лявото стъпало и долната повърхност на лявото стъпало. Описаните травматични увреждания са резултат на удари с или върху твърди, тъпи предмети, реализирани със значителна сила. В своята съвкупност същите са обусловили трайно затруднение в движението на левия долен крайник за продължителен период от време. В оздравителния процес на отвореното счупване на лявото стъпало са се развили усложнения, изразени с отмиране на част от кожата, възпалителни промени, които обуславят затруднение в движенията на левия долен крайник, вкл. до времето на провеждане на контролния преглед. Имайки предвид особеностите на протичането на оздравителните процеси на такива травматични увреждания, това затруднение ще продължи и в следващите няколко месеца.

Обвинението е подкрепено от фактическа и правна страна от следните доказателства и доказателствени средства: обясненията на обвиняемата, Протокол за оглед на местопроизшествие, изискани документи от Община Варна, Протоколи за разпит на свидетели, Справка съдимост на подс.П., Справка за нарушител/водач на подс.П., заключенията на изготвените АТЕ и СМЕ и др.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и от заключенията по назначените и изготвени на ДП съдебно-медицинска, съдебно-автотехническа експертизи от които съдът прие за реално установени причинените на св. П. телесни увреждания, както и конкретният механизъм на настъпване на ПТП.

Съдът кредитира всички изброени доказателства, като непротиворечиви, последователни и достоверни и изгради убежденията си въз основа на тях по реда на чл.378 ал.2 НПК, тъй като същите са изготвени съобразно изискванията на НПК и представляват годни доказателствени средства.

Показанията на всички разпитани по делото свидетели са единодушни относно установяване на авторството на подс. П. на инкриминираното деяние.

При така установеното от фактическа страна съдът намери от правна страна, че подс. Д. Д. П е осъществила от обективна страна състава на престъплението, визирано в разпоредбата на чл. 343а, ал.1, б. „а“, вр. с чл. 343, ал.1, б. „б“, пр.2, вр. чл. 342, ал.1 НК, тъй като на инкриминираната дата – 09.09.2020г., същата управлявала МПС, като нарушила правила от ЗДвП – чл. 5, ал.1, т.1, чл. 20, ал.1 и 2 и чл. 62 ЗДвП, и в резултат на това причинила на свид.Н. П. увреждания, които по своите медико - биологични характеристики съставляват средна телесна повреда.

От субективна страна, при нарушаване на разпоредбите на ЗДвП подсъдимата е действала при форма на вината „пряк умисъл“ доколкото като водач на МПС същата е била наясно със задълженията си, но това не я е мотивирало да избегне допускането на нарушението.

По отношение на настъпилия от произшествието резултат, а именно причиняването на телесно увреждане на св. П., подсъдимата е действала по непредпазливост, тъй като не е предвиждала настъпването на общественноопасните последици, но е била длъжна и е имала възможността да ги предвиди, като предвид установените факти по делото ако П. беше съобщила правилата за движение, местоположението и движението на св. П., същата щеше да може да предотврати настъпването на ПТП.

При определяне на наказанието, което следва да бъде наложено на обвиняемата Б. съдът съобрази обстоятелството, че до момента същата е с чисто съдебно минало, което обстоятелство наред с другите предвидени в закона, даде възможност на съда в конкретния случай да приложи разпоредбите на чл. 78а НК, като освободи от наказателна отговорност П. и й наложи за извършеното от него административно наказание „глоба“.

Досежно конкретния размер на „глобата“ съдът определи същата в минималния

възможен такъв, а именно 1000 лева, като съобрази несъмнено смекчаващото отговорността й обстоятелство, а именно че подсъдимата е с добри характеристични данни, без данни за противообществени прояви.

Досежно приложението на разпоредбата на чл. 343г НК съдът намери, че в конкретния случай не следва да прилага същата, доколкото подсъдимата е лице в трудоспособна възраст, касае се за инцидентна проява . В този смисъл съдът прецени, че следва да даде шанс на водача да продължи да управлява МПС.

По отношение на сторените по делото разноси в размер на 800,83 лева, на основание чл. 189, ал.3 НПК същите следва да бъдат възложени в тежест на подс. П., а наличните по длеото ВД следва да останал по делото.

Така мотивиран, съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: