

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ПИК против наказателно постановление №31/21Г/07.09.2021 г. на началника на 02 РУ-СДВР, с което на основание чл. 218Б НК му е наложена глоба в размер на 300 лв. за нарушение по чл.194 ал.1 НК.

Жалбата е бланкетна и в нея К излага доводи, че
Поради обстоятелството, че в жалбата не е посочено
Въззиваемата страна чрез юрисконсулт ВИДЕНОВ осп

Съдът е изисквала от Софийска районна прокуратура досъдебно производство №226 ЗМИП-15216/2020 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 36471/2020 г. по описа на СРП.

По ДОПУСТИМОСТТА на жалбата:

Жалбата е с правно основание чл.59 ал.1 ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал.2 от този текст, от легитимиран субект /срещу който е издадено атакуваното НП/, при наличие на правен интерес от обжалване и пред компетентния съд /по местоизвършване на твърдяното нарушение/. Установеният от ЗАНН нормативен регламент урежда реда за уведомяване на нарушителя за изготвените наказателни постановления - чл.58 от ЗАНН „Препис от наказателното постановление се връчва срещу подпис на нарушителя и на поискалия обезщетение”. /редакция към датата на нарушението/. Видно от докладна записка, /л.14 от делото/, жалбоподателят е уведомен за наказателното постановление на дата 02.02.2022 г. по телефона, като е прието, че НП се счита връчено при условията на чл.58 ал.2 ЗАНН. Това обстоятелство обаче е без значение в конкретния случай, тъй като връчването на НП по горепосочения начин – чрез обаждане и съобщаване по телефона се явява нередовно, а депозираната пред СРС жалба - подадена в срок и процесуално допустима.

Жалбата разгледана по същество същата е ОСНОВАТЕЛНА, като мотивите са следните:

По делото е установена следната фактическа обстановка:

Досъдебно производство №226 ЗМИП-15216/2020 г. по описа на 02 РУ-

СДВР, пр.пр. № 36471/2020 г. по описа на СРП е образувано за това, че на 16.07.2020 г., в гр. София, в качеството си на длъжностно лице в бензиностанция „ОМВ“, находяща се в гр. София, бул. „толетов“ №33, присвоил чужди вещи – 1 бр. шапка на стойност 15,12 евро, 1 чифт обувки на стойност 61,40 евро и 1 бр. летен гащеризон на стойност 50,50 евро, всички вещи на стойност 183,32 евро, или 357,47 лв. - собственост на „ОМВ България“ ООД, връчени в това му качество да ги пази, като случаят е маловажен - престъпление по чл. 204 б.,а“ вр. чл. 201 НК.

Свидетелката РМА заемала длъжността „управител“ в „Михаела РМА“ ЕООД, с ЕИК 205289781. Управляваното от Атанасова дружество имало сключен договор за франчайз с „ОМВ България“ ООД, като в изпълнение на договора стопанисвало бензиностанция, находяща се в гр. София, ж.к. „Банишора“, бул. „Ген. Столетов“ №33.

Предвид необходимостта от служители, които да заемат длъжността „форкорт“, същата публикувала обява в интернет, в която обявила, че търговският обект набира персонал. Обявата била забелязана от ПИК и същият се явил за кандидатстване в бензиностанцията на дата 16.07.2020 г.

Тъй като съгласно вътрешните правила на дружеството, преди да сключи трудов договор, кандидатът трябвало да премине 3-дневно обучение за длъжността, управителят Атанасова заявила на К, че е необходимо първо да проведе обучение в бензиностанцията. Атанасова предоставила на К следното работно облекло: 1 бр. шапка на стойност 15,12 евро, 1 чифт обувки на стойност 61,40 евро и 1 бр. летен гащеризон на стойност 50,50 евро, всички вещи на стойност 183,32 евро, или 357,47 лв. при официален фиксинг на БНБ от 1.95583 лева за 1 евро/.

След като работил на длъжността около 1 час, К заявил, че отива на обяд и повече не се върнал на работното си място. Със себе си взел и работното облекло. Свидетелката разпитана в настоящото производство - Атанасова направила многократни опити да се свърже с К по предоставения телефонен номер, но същият престанал на телефонните повиквания. Атанасова подала жалба до началника на 02 РУ-СДВР.

С постановление от 20.07.2021 г. прокурор от СРП е приел, че с деянието си жалбоподателят ПИК е осъществил формално признаците на състава на престъплението по чл. 204 б. „а“ вр. чл. 201 НК, но са налице кумулативните предпоставки да бъде приложена привилегированата разпоредба на чл. 218б НК, поради което е прекратил наказателното производство по ДП №226 ЗМИП-15216/2020 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. №36471/2020 г. по описа на СРП, водено срещу неизвестен извършител за престъпление.

Изпратил е ДП по компетентност ДП на началника на 02 РУ-СДВР наказателно постановление №31/07.09.2021 г. на началника на 02 РУ-СДВР, като взех предвид, Нели Димова - прокурор при СРП е издала постановление

за прекратяване на ДП №226-ЗМК-15216/2020 г. по описа на 02 РУ - СДВР, пр. пр. №36471/2020 г. по описа на СРП.

С наказателно постановление №31/07.09.2021 г. началникът на 02 РУ-СДВР, е наложил на К глоба от 300 лв. на основание чл. 218Б НК за нарушение по чл.194 ал.1 НК, за това, че на 13.11.2020 г. около 13.00 часа, в гр. София, бул. "Столетов" №33, отнел чужди движими вещи от „ОМВ България“, с намерение противозаконно да го присвои-престъпление по чл.194 ал.1 и чл.218Б НК.

Въз основа на изложената по-горе фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Атакуваното наказателно постановление е издадено за нарушение по смисъла на чл.194 ал.1 НК, /кражба/, което е различна квалификация от тази, която прокурорът от СРП е приел, че е налична - по чл. 204 б.,а“ вр. чл. 201 НК /длъжностно присвояване в маловажен случай/, за която е привлечена като обвиняема жалбоподателката.

В случая обаче, ДП е било образувано за различно престъпление. По силата на чл. 36 ал. 2 ЗАНН на наказващия орган е г

Въз основа на гореизложеното, съдът намира, че наказ

Досъдебно производство №226 ЗМИП-15216/2020 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 36471/2020 г. по описа на СРП – след влизане в сила на решението, следва да се върне на СРП.