

***МОТИВИ към присъда № 53/09.12.2021 год. по Н.О.Х.Д. № 2980/2021 год. по описа на Старозагорски районен съд***

Повдигнато е обвинение против подсъдимия К. ИЛ. К., роден на \*\*\* година в гр. С.З., живущ в гр. С.З., бул. \*\*\*, понастоящем в Затвора – гр. С.З., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, безработен, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\* за това, че на \*\*\* година в гр. С.З., на територията на парк „М.М.К.“ (А.), отнел чужди движими вещи – IP камера, марка „\*\*\*\*“, със сериен № \*\*\*, на стойност 341,76 лева, IP камера, марка „\*\*\*\*“, със сериен № \*\*\*, на стойност 341,76 лева, всичко на обща стойност 683,52 лева от владението и собственост на Община С.З., представлявана от АТ. К. П., без съгласието на собственика с намерение противозаконно да ги присвои - престъпление по чл.194, ал.1 от НК.

В пледоарията си прокурорът поддържа изцяло повдигнатото против подсъдимия обвинение, като счита, че по време на съдебното следствие са събрани доказателства, които изцяло подкрепят описаната фактическа обстановка такава, каквато е изложена в обвинителния акт.

По отношение на наказанието предлага на подсъдимия К. ИЛ. К. да бъде определено наказание съобразно разпоредбата на чл.58а от НК, а именно наказание лишаване от свобода над минималния размер, предвиден в закона, което наказание да бъде изтърпяно при общ режим.

Адв.П.П. от АК С.З. в качеството на защитник на подсъдимия К. ИЛ. К. пледира на подзащитния му да бъде наложено наказание в минималния размер предвиден в закона за извършеното деяние с приложение разпоредбата на чл.58а от НК.

Подсъдимият К. ИЛ. К. при условията на чл.371, т.2 от НПК признава фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, поддържа пледоарията на защитника си в последната си дума изразява съжаление за извършеното и моли за определяне на наказание в минималния размер предвиден в закона за извършеното деяние.

Съдът намери за установена следната фактическа и правна обстановка:

***ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА***

Безспорно установено е, че подсъдимия К. ИЛ. К. е роден на \*\*\* година в гр. С.З., живущ в гр. С.З., бул. \*\*\*, понастоящем в Затвора – гр. С.З., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, безработен, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

През 2018 год. по европейски проект “Зелена и достъпна градска среда за жителите на С.З.” били закупени и монтирани на територията на парк “М.М.К.” (А.) 128 броя камери за видеонаблюдение марка “\*\*\*\*“, модел “\*\*\*\*“. Камерите били доставени на Община С.З. от “С.” ООД на единична цена 427,20 лева и поетапно монтирани в парка.

На стълб № 60, находящ се от западната страна на ул.\*\*\* на територията на парк “М.М.К.”, в близост до бариерата били монтирани 2 броя камери марка “\*\*\*\*“, бяло-черни на цвят, със серийни номера \*\*\* и \*\*\*.

На \*\*\* год. подс.К.К. бил в парк “М.М.К.”, като се придвижвал по алеите с велосипеда си. Подсъдимият забелязал монтираните на стълб № 60 камери за видеонаблюдение и решил да ги открадне. За целта той слязъл от велосипеда си, навлязъл в затревената зона, където бил стълб № 60, взел от земята дървена пръчка и се качил на дървото в близост до стълба. С пръчката подсъдимият ударил камерите, които се откачили от стойките си и паднали на земята.

Подсъдимият К. слязъл от дървото, взел камерите и с велосипеда си напуснал парк “М.М.К.”, като се прибрал в дома си. След няколко дни подс.К.К. пренесъл откраднатите камери в жилище на адрес бул.\*\*\*, собственост на семейството му, където никой не живеел, тъй като се извършвали ремонтни дейности.

На \*\*\* год. служители на Община С.З. докладвали на св.А.П. – началник отдел “Административно и информационно обслужване“ за неработещи камери. Св.П. отговарял за коректното функциониране на софтуерните приложения и компютърната техника в Общината. Той извършил проверка на място и установил, че камерите, монтирани на стълб

№ 60 липсват. Тъй като отнетите камери били част от системата за видеонаблюдение на общината, св.П. уведомил секретаря на Община С.З., който от своя страна подал сигнал до органите на полицията, като предоставил и записи от камерите, заснели престъпното деяние.

На 01.03.2021 год. при извършване на процесуално-следствени действия по друго наказателно производство – претърсване и изземване в недвижим имот, находящ се в град С.З., бул.\*\*\* били намерени и иззети множество вещи, предмет на извършени от подс.К. престъпления, в това число и процесните две камери.

С постановление от 22.06.2021 год. двете камери, собственост на Община С.З. били приобщени като веществени доказателства по настоящото производство.

На 30.06.2021 год. е бил извършен оглед на вещественото доказателство: 2 броя камери, марка “\*\*\*\*” със сериен № \*\*\* и сериен № \*\*\*. Действието е било скрепено с протокол и фотоалбум, приложени на л.60 – 62 от ДП.

В хода на разследването е била назначена и изготвена съдебно-оценителна експертиза, от заключението на която се установява, че стойността на процесната вещ – камера бяло-черна на цвят, марка “\*\*\*\*”, е на стойност 341,76 лева към \*\*\* год. Пазарната стойност на отнетите от владението на Община С.З. 2 броя камери към \*\*\* год. е в размер на 683,52 лева. (л.52-53 от ДП)

На предоставените от Община С.З. записи от системата за видеонаблюдение била извършена техническа експертиза, като са били прихванати и подбрани общо 9 изображения, с които е бил изготвен фотоалбум (л.40-48 от ДП)

С разписка от 30.06.2021 год. (приложена на л.64 от ДП) процесните вещи – 2 броя IP камери марка “\*\*\*\*” със сериен № \*\*\* и сериен № \*\*\* са били върнати на св.П., като упълномощен представител на собственика.

Действайки по гореизложения начин, с деянието си, подсъдимият К. ИЛ. К. е осъществил от обективна и субективна страна признаците от състава на престъплението по чл.194, ал.1 от НК, като на \*\*\* год. в град С.З. на територията на парк “М.М.К.” (А.) отнел чужди движими вещи – IP камера, марка “\*\*\*\*”, със сериен № \*\*\*, на стойност 341,76 лева, IP камера, марка “\*\*\*\*”, със сериен № \*\*\*, на стойност 341,76 лева, всичко на обща стойност 683,52 лева от владението и собственост на Община С.З., представлявана от АТ. К. П., без съгласието на собственика с намерение противозаконно ги присвои.

Изложената фактическа обстановка и обвинението се доказват от събрания в хода на разследването доказателствен материал: обясненията на подсъдимия К. ИЛ. К., Протокол за претърсване и изземване от 01.03.2021 година; Определение № 20324/03.03.2021 год. по ЧНД № 596/2021 год. по описа на Районен съд С.З.; Протокол за оглед на веществени доказателства от 14.04.2021 год.; Сведение от 15.02.2021 год. на АТ. К. П.; Справка за IP камера “\*\*\*\*” от януари месец 2021 год.; Експедиционна бележка № SS\_359179 от 07.06.2018 год.; Протокол за разпит на свидетел от 02.03.2021 год. на АТ. К. П.; Длъжностна характеристика от 24.01.2020 год.; Протокол за извършена техническа експертиза № 129/19.03.2021 год.; Фотоалбум към Протокол № 129/19.03.2021 год.; Заключение на съдебно – оценителна експертиза от 01.07.2021 год.; Справка за съдимост с рег. № 1019/04.03.2021 год.; Протокол за оглед на веществени доказателства от 30.06.2021 год.; Фотоалбум от 30.06.2021 год.; Разписка от 30.06.2021 год.; Писмо с УРИ: 824500-4551/11.03.2021 год.; Характеристична справка от 09.07.2021 год. на К. ИЛ. К.; Протокол за разпит на свидетел от 03.09.2021 год. на АТ. К. П.; Протокол за разпит на обвиняем от 07.10.2021 год. и други писмени доказателства по описа на делото събрани на досъдебното производство и приобщени към доказателствения материал по реда на чл.283 НПК, като следва да се отбележи, че не се събраха доказателства, които да си противоречат, поради което не се налага отделното им обсъждане.

### *ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЯ НА ДЕЯНИЕТО*

При така установените обстоятелства по делото съдът намира за доказано по безспорен и несъмнен начин, че с деянието си подсъдимия К. ИЛ. К. е осъществил от обективна и от субективна страна всички признаци от състава на престъпление по чл.194, ал.1 от НК.

За да признае подсъдимия за виновен по повдигнатото му обвинение, съдът прие, че той е извършил престъпното си деяние виновно под формата на пряк умишъл, понеже е съзнавал общественотоопасния характер, предвиждал е настъпването на общественотоопасните му последици и е искал настъпването им. На този извод, междувпрочем, навеждат и самопризнанията на подсъдимия К. ИЛ. К. по реда на чл.371, т.2 от НПК, тъй като същите обхващат всички факти в обстоятелствената част на обвинителния акт, както тези, които касаят обективните признаци на престъплението, така и тези, които се отнасят до неговата субективна страна.

### *ОТНОСНО ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:*

При определяне на вида и размера на наказанието съдът взе предвид:

принципите за законоустановеност и индивидуализация на наказанието, залегнали в чл.54 от НК, и целите на наказанието – генералната и специалната превенция, визирани в чл.36 от НК;

предвиденото в закона наказание за извършеното престъпление – лишаване от свобода до осем години;

изразеното от подсъдимия критично отношение към извършеното, младата му възраст, оказано съдействие при разследването и изразеното му съжаление по отношение към извършеното, които съдът отчете като смекчаващи отговорността им обстоятелства (направените самопризнания не биха могли да бъдат отчетени като смекчаващо отговорността обстоятелство, тъй като обуславят провеждането на процедурата по глава двадесет и седма от НПК и в този смисъл са взети предвид от законодателя при определяне на наказанието при условията на чл.373, ал.2 във връзка с чл.58 от НК – намаляване на размера му с една трета; не би могло да бъде отчетено като смекчаващо отговорността обстоятелство и тежкото материално положение на подсъдимия според приложената към досъдебното производство декларация в тази насока, тъй като това му положение няма никаква връзка с вида и характера на извършеното от него деяние);

високата обществена опасност на подсъдимия с оглед начина на извършване на деянието, които съдът отчете като отегчаващо отговорността му обстоятелство;

разпоредбата на чл.373, ал.2 от НПК, относима към конкретния случай и предвиждаща задължително приложение на чл.58а от НК;

разпоредбата на чл.58а от НК, предвиждаща намаляване на размера на определеното наказание с една трета.

Воден от гореизложеното, в случая смекчаващите отговорността обстоятелства не са многобройни, нито някое от тях да е изключително по своя характер, за да бъде приложен чл.55, ал.1, т.1 от НК.

При тези данни съдът определи на подсъдимия К. ИЛ. К. наказание при превес на смекчаващите отговорността му обстоятелства над минималния размер предвиден в закона за извършеното деяние, а именно ”лишаване от свобода” за срок от една година, като на основание чл.58а от НК намали неговия размер с една трета и му наложи наказание ”лишаване от свобода” за срок от ОСЕМ МЕСЕЦА, което наказание следва да бъде изтърпяно при първоначален ”общ” режим.

Съдът сче, че на основание чл.189 от НПК в тежест на подсъдимия К. ИЛ. К. следва да бъдат присъдени направените по делото съдебни и деловодни разноси, които да се заплатят по бюджетната сметка на ОД на МВР С.З. в размер на 114,87 лева (сто и четиринадесет лева и осемдесет и седем стотинки), представляваща направени разноси по досъдебно производство № 8245 зм-135/2021 година по описа на Второ РУ на МВР С.З..

### *ПРИЧИНИ И УСЛОВИЯ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ПРЕСТЪПЛЕНИЕТО:*

Като такива следва да се посочат ниска правна култура на подсъдимия и слабите морално - волеви задръжки на подсъдимия, както и стремежът към противоправно лично облагодетелстване от страна на последния.

Водим от горните мотиви съдът постанови присъдата си.

*РАЙОНЕН СЪДИЯ:*