

Софийска районна прокуратура е внесла в СРС постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по член 78а от Наказателния кодекс (НК) по отношение на П. А. М. за това, че на 24.02.2020 г., около 10:15 ч., в гр.С., на бул. „Симеоновско шосе“, в района на входа към заведение „Вила Виктория“, с посока на движение от бул. „Г. М. Димитров“ към ул. „Н. Габровски“, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Крайслер“, модел „В.“, с рама № 1C8GYN1M01UXXX, си служил с два броя регистрационни табели с номер НОМЕР, издадени за друго МПС, а именно, издадени за лек автомобил марка „Додж“, модел „Г.К.“, с номер на рама 2B4GP44G2XRXXX – престъпление по чл. 345, ал. 1 от НК.

Софийска районна прокуратура - редовно уведомена, не изпраща представител.

Обвиняемият П. А. М. - редовно призован- не се явява лично, представлява се от упълномощения си защитник – адв. Е. И. от САК, която пред съда споделя, че е синхронизирала с доверителя си основната линия на защита, а същият заявил пред нея нежеланието си да присъства лично на проведеното открито съдебно заседание. В хода на съдебните прения адв. И. моли за налагане на административно наказание „глоба“ в минимален размер, както и за връщане на регистрационните табели – собственост на обвиняемия.

Съдът, като съобрази доводите и становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Обвиняемият П. А. М. с ЕГН ***** е роден на ДАТА г. в гр. Ч., област С.З., българин, български гражданин, женен, неосъждан, неосвобождаван от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК (реабилитиран по право), със средно образование, работи като треньор по тенис, живущ в гр. С., АДРЕС.

Обвиняемият П. А. М. е правоспособен водач на МПС, притежаващ свидетелство за управление с № НОМЕР г., издадено от СДВР и важащо за категориите „АМ, В1 и В“, със срок на валидност до 25.10.2027 г. (вж. л. 42-43 от ДП).

Към началото на 2020 г. В.Х.К. притежавала лек автомобил марка „Крайслер“, модел „Г.В.“ с цвят „светло сив металик“, идентификационен номер на превозното средство (рама) № 1C8GYN1M01UXXX, номер на двигателя VM98BXXX и рег. № НОМЕР, за което било издадено свидетелство за регистрация № НОМЕР от 09.11.2016 г. (л. 18 от ДП).

Свидетелката К. била упълномощила своя син – свидетеля К.К. с правото да управлява и да се разпорежда със собствения ѝ автомобил.

Възползвайки се от възложените му правомощия, през месец февруари 2020 г. свид. К. взел решение да продаде превозното средство на свой познат – обвиняемия М. с прякор „тенисиста“, като за целта била постигната уговорка автомобилът да бъде предаден „за части“, а взаимоотношенията им по прехвърлянето на собствеността били уредени неформално – без сделката да бъде материализирана в изискуемата от закона форма за действителност. Като възмездна престация срещу получаването на движимата вещ било договорено М. да заплати на своя съдоговорител сума в общ размер от 1400 лв., чието погасяване да бъде осъществено посредством разсрочването ѝ на вноски.

Тъй като автомобилът бил с изтекъл срок на валидност на удостоверение за технически преглед, свидетелят К. свалил регистрационните му табели с оглед прекратяването на регистрацията му и последващото му пререгистриране от неговия приобретател.

По същото време обвиняемият притежавал и друг лек автомобил марка „Додж“, модел „Г.К.“ с цвят „зелен металик“, номер на рамата 2B4GP44G2XRXXX, за който били издадени регистрационни табели с номер НОМЕР. За да се придвижва по пътищата, отворени за обществено ползване, М. решил да свали наличните регистрационни табели от стария си автомобил и да ги постави на скоро придобития си такъв поне докато завърши процедурата по новата му регистрация.

Така на 24.02.2020 г. в гр. С. обвиняемият М. привел в движение автомобиля с марка „Крайслер“, модел „Г. В.“ и рама № 1C8GYN1M01UXXX, на който били монтирани регистрационните табели, издадени за собственото му превозно средство. Движейки се по бул. „Симеоновско шосе“ с посока от бул. „Г. М. Димитров“ към ул. „Н. Габровски“, около 10:15 часа на същия ден М. бил спрял за проверка от служители на 01 РУ-СДВР при входа към заведение за хранене „Вила Виктория“. Полицейските органи от състава на автопатрула установили самоличността на водача като П. А. М.. Лицето им предоставило част II от свидетелство за регистрация на МПС марка „Додж“, модел „Г.К.“ с рег. № НОМЕР. След извършена справка били установени съществени различия в цвета и индивидуализиращите автомобиля белези, въз основа на което органите на реда констатирали, че данните от представения им регистрационен талон не съответстват на спряното от тях МПС. След доклад до оперативната дежурна част водачът бил задържан в местното поделение на МВР за срок от 24 часа, до където бил транспортиран заедно с управляваното от него превозно средство.

Въз основа на протокола от първото действие по разследването – оглед на лек автомобил, и на основание чл. 212, ал. 2 от НПК, било образувано досъдебно производство за извършено престъпление от общ характер. В хода му била назначена експертна справка за трасологично изследване номера на рамата на автомобиля (л. 23 от ДП), в която било дадено заключение, че не се наблюдават признаци на интервенция, довели до промяна в съдържанието на номера на рамата. Извършена била и техническа експертиза (л. 25-26 от ДП), обект на изследване по която били приобщените посредством протокол за доброволно предаване по делото регистрационни табели с № НОМЕР. В заключение вещото лице е достигнало до извода, че рег. табели били изработени съгласно установените изисквания при направата на такъв тип отличителни знаци, поради което и се явявали истински.

За релевантния към предмета на делото факт, свързан със служене с регистрационни табели, издадени за друго МПС, се съди както от наличните по делото справки за МПС от централната база на Автоматичната информационна система на КАТ (л. 33-34 от ДП), така и от тези, удостоверяващи данните за регистрацията на превозните средства (л. 12 и л. 65-67 от ДП), а не на последно място – и фактическите констатации от протокола за оглед на лекия автомобил (л. 14-15 от ДП), в това число и приложения като неразделна част от него фотоалбум (л. 51-52 от ДП).

Така описаната фактическа обстановка съдът намира за установена по безспорен начин от събрания в хода на досъдебното производство доказателствен материал - гласните доказателствени средства: показанията на свидетелите К.К. (л. 16 и л. 88), С.П. (л. 20 и л. 89), Б.Б. (л. 21 и л. 90), В. К. (л. 35-36), писмените доказателства и доказателствени средства: справки по история за регистрация на МПС в АИС-КАТ (л. 12 и л. 65-67), протокол за оглед на местопроизшествие (л. 14-15 и л. 51-52), свидетелство за регистрация на МПС (л. 17-18), експертна справка за извършено трасологично изследване (л. 23), протокол за извършена техническа експертиза (л. 25-26), справки за МПС от АИС-КАТ (л. 33-34), справка за нарушител/водач (л. 43-47), справка за съдимост на обвиняемото лице (л. 15 от делото).

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

От обективна страна около 10:15 часа на 24.02.2020 г. в гр. С. обвиняемият П. А. М. с ЕГН ***** управлявал моторно превозно средство по бул. „Симеоновско шосе“ с посока на движение от бул. „Г. М. Димитров“ към ул. „Н. Габровски“, като си е служил с табела с регистрационен номер, издаден за друго превозно средство - поставил на лек автомобил марка „Крайслер“, модел „Г. В.“, с рама № 1C8GYN1M01UXXX, български регистрационни табели с рег. № НОМЕР, издадени за лек автомобил марка „Додж“, модел „Г.К.“ с рама № 2B4GP44G2XRXXX. С това е осъществен състав на престъпление по чл. 345, ал. 1 от НК – управлението на лек автомобил по пътната мрежа на Република България, който не

разполага с регистрационни табели, издадени от съответните компетентни органи, осъществява изпълнителното деяние „служене с контролни знаци, неиздадени от съответните органи“.

От субективна страна престъплението е извършено от обвиняемия П. М. с пряк умисъл, като лицето несъмнено е съзнавало, че управлявала лек автомобил марка „Крайслер“, модел „Г. В.“ с нередовни регистрационни табели, които са били издадени и предназначени конкретно за друго негово собствено превозно средство, като същевременно е целял и настъпването на общественоопасните последици на действията му.

По наказанието:

Налице са предпоставките за прилагане на член 78а от НК: на първо място обвиняемият М. е неосъждан, а видно от приложената справка за съдимост е бил еднократно освобождаван от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, спрямо което обаче лицето е било реабилитирано по право, при съобразяване задължителните указания, дадени в т. 3 от Тълкувателно решение № 2 от 28.02.2018 г. на ВКС по т. д. № 2/2017 г., ОСНК на ВКС. На следващо място, от престъплението не са причинени невъзстановени имуществени вреди, тъй като самият текст на чл. 345, ал. 1 от НК не регламентира престъпен състав, изискващ настъпването на каквито и да е имуществени вреди. Изпълнена е и третата предпоставка – за престъплението по чл. 345 от НК е предвидено наказание лишаване от свобода до една година или глоба от петстотин до хиляда лева. При индивидуализацията на наложената административна санкция „глоба“ съдът отчете наличието на смекчаващи отговорността му обстоятелства, сред които трудовата му ангажираност, отсъствието на предходни негови осъждания и оказаното от негова страна съдействие за разкриване на престъплението при предприетата спрямо него проверка от полицейските органи, поради което за оправдан и съобразен с целите на закона размер в настоящия случай следва да се счете минималният такъв от 1 000 лв.

По веществените доказателства:

Приобщените с протокол за доброволно предаване от 24.02.2020 г. веществени доказателства – 2 бр. регистрационни табели с рег. № НОМЕР, запечатани с картон серия А324345 със силиконов печат 101 НЕКД-СДВР следва на основание чл. 111, ал. 1 от НПК да бъдат върнати на правоимащото лице – обвиняемия П. М., в отговор на заявеното от неговия процесуален представител искане в тази насока, отправено в проведеното по делото открито съдебно заседание, доколкото същите не подлежат на отнемане по реда на чл. 53 от НК, лична собственост са на молителя и притежаването им не е забранено от закона.

По разноските:

На основание член 189, ал. 3 от НПК обвиняемият дължи заплащането на разноски за изготвяне на техническа експертиза на досъдебната фаза в размер на 20.88 лева, както и 5.00 лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

Така мотивиран, съдът постанови решението си.